

Философия науки

Программа дисциплины

для Совместной программы по экономике НИУ ВШЭ и РЭШ

Автор: **Горбатов В.В.**,

старший преподаватель

Школы философии

Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ,

e-mail: vic-gorbatov@yandex.ru; vgorbatov@hse.ru;

тел. 8(926)535-61-87

1. Общая информация о курсе

Философия науки – один из наиболее технически сложных разделов профессиональной философии, несущий в себе очень высокие стандартности ясности, четкости и доказательности мышления. Она не пытается занять нормативистскую позицию, навязывая ученым цели и идеалы научного исследования, но и не устранивается от принципиальных мировоззренческих вопросов, возникающих в рамках методологического сознания самой науки. Заостряя и фокусируя это сознание, философия науки старается придать ему конструктивно-критические функции.

Любая наличная научно-познавательная практика нуждается в осмыслении своих ценностных ориентиров, применяемых средств и способов исследования, выразительных и доказательных возможностей используемого теоретического аппарата. Настоящий ученый должен уметь это делать грамотно и профессионально. Он должен уметь ставить вопрос под вопрос не только саму изучаемую реальность, но и свою позицию по отношению к ней, трезво оценивать системность, непротиворечивость, эвристичность используемых концептуальных средств, соотносить их с историческим опытом научного познания и эпистемологическими идеалами в целом.

- Все ли в порядке с фундаментальными понятиями современной науки?
- Каковы методологические и философские основания научной картины мира?
- Как устроен научный реализм и есть ли у него «человеческое лицо»?
- Что, собственно, ученый имеет в виду под словом «реальность»?
- Что дает ему право считать, что именно ее он изучает?
- Какова структура научного знания и есть ли в ней «слабые звенья»?
- Как развивается научное знание, что управляет ее развитием?
- Существует ли прогресс в науке?
- Соизмеримы ли между собой различные научные парадигмы?
- Будет ли создана «теория всего» (ТОА)?

В XX веке именно философия науки нанесла по самосознанию европейской цивилизации, отождествляющей себя с идеалами неумолимого прогресса, свободы и рациональности, ряд чувствительных ударов. Множество научно-исследовательских программ, строившихся, казалось, на прочных и очевидных основаниях, потерпели

фиаско – но при этом на сцену вышли новые, неожиданные игроки. Одни области исследований были навсегда закрыты, а другие, традиционно записывавшиеся в разряд забавных, но бесполезных «диковинок», вдруг продемонстрировали колоссальный эвристический и теоретический потенциал. Понять, как это получилось – не просто увлекательный квест, но и серьезная профессиональная необходимость для любого настоящего ученого.

2. Цели освоения курса

- Создание теоретической базы для формирования рационально ориентированного современного мировоззрения;
- Уяснение методологической роли философского знания в частных науках;
- Ознакомление с главными проблемами современной науки и ролью философских концепций в их постановке и решении;
- Повышение философско-методологической культуры студентов, развитие у них навыков критического мышления и обоснованного рассуждения;
- Формирование четкого и ясного представления о природе и ценностных идеалах научного познания, его специфике и границах, уровнях и методах, а также основных факторах и закономерностях его развития.

В результате освоения дисциплины студент должен:

– Знать

- методы философского и научного познания
- специфику и природу научного познания в различных предметных областях
- периодизацию и основные особенности различных этапов развития научного знания
- актуальные философские идеи, направляющие современную науку.

– Уметь

- анализировать и сравнивать различные научные теории, концепции, подходы
- применять философско-научные методы анализа познавательных процессов при работе с текстами
- интерпретировать значимые научные достижения с точки зрения их философского смысла

– Иметь навыки (приобрести опыт)

- ведения дискуссий по философско-научной проблематике
- эпистемологического и методологического анализа различных картин мира
- построения грамотной философско-научной аргументации
- ведения дискуссий о ключевых вопросах современной науки в проблемном, историческом и общекультурном аспектах

3. Структура и содержание дисциплины

№	Название раздела	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)			Список литературы и заданий к каждой теме
			Лекции	Семинары	Контрольные работы	
1	Наука в контексте культуры	1-2	4	2	2	Природа и границы познания. Знание и мнение. Истинность и обоснование. Общая характеристика науки. Наука в системе культуры. Спор «двух культур» (Ч.П. Сноу). Специфика научного познания. Объяснение и понимание. Объективность и субъективность.
2	Исторические типы научной рациональности	3-6	8	6	2	Протонаука древности (Египет, Вавилон). Античный космос и античная модель рациональности. Основные научные программы античности. Средние века. Схоластический метод познания. Естественнонаучная мысль эпохи Возрождения. Субъект-объектная модель и проблема метода. Новая научная революция. Становление неклассического естествознания. Философское осмысление неклассической и постнеклассической науки.
3	Структура научного знания	7-8	6	4	2	Структура естественнонаучного знания. Эмпирический, теоретический и метатеоретический уровни. Объяснение и предсказание.

						Теория и гипотеза.
4	Методологическая база науки	9-11	6	4	2	Понятие метода. Эмпирические и теоретические методы. Общенаучные методы.
5	Рост и динамика научного знания	12-14	4	2	2	Движущие силы и формы развития научного знания. Различные взгляды на развитие науки: позитивизм, постпозитивизм, антипозитивизм. Научная революция как смена парадигм. Экстернализм и интернализм.
6	Современная научная картина мира	15-16	4	2	2	Особенности науки XXI века. Глобальный эволюционизм. Будущее науки.
	Итого:		32	20	12	

4. Описание методологии

Основные образовательные технологии:

- Lecture
- Flipped classroom,
- Close-reading,
- Case-Study,
- Group discussion

5. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

Базовые учебники

1. Никифоров А.Л. Философия и методология науки в их истории. М., 2006.
2. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М. : Гардарики, 2006.

Основная литература

1. Гайденок П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М.: ПЭР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. (www.philosophy.ru)
2. Гайденок П.П. История греческой философии в ее связи с наукой. М., 2009. (www.philosophy.ru)
3. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
4. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.
5. Микешина Л. А. Философия науки. М., 2005, (<http://rainstore.narod.ru/library/metodologia/Mikeshina - Filosofia nauki.htm>)

6. Рузавин Г.И. Философия науки. М., 2005.

Дополнительная литература

1. Аристотель. Метафизика; О душе // Собр. Соч. в 4-х т. М., 1975-1984. Т.1.
2. Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основаниям гуманитарных наук. СПб., 2000.
3. Библер В.С. Мышление как творчество: введение в логику мысленного диалога. М., 1975.
4. Берков В.Ф. Философия и методология науки. М., 2004.
5. Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч. в 2-х т. М., 1971-1972. Т.2. С.7-82.
6. Бэкон Ф. Афоризмы об истолковании природы и царстве человека (<http://phil.hse.ru/philsience>).
7. Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Избр. произведения. М., 1990.
8. Витгенштейн Л. Философские работы Ч.1. М., 1994.
9. Гадамер Г.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
10. Гайденко П. П. История греческой философии в ее связи с наукой. М., 2009.
11. Гайденко П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2000.
12. Герметизм, магия, натурфилософия в европейской культуре XIII-XIX вв. Под редакцией И.Т. Касавина. М., 1999
13. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т.1. М., 1974. Введение. С.84-104.
14. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. М., 1986.
15. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Вопросы философии. 1992. №7. С.136-176.
16. Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Соч. в 2-х т. М., 1989-94. Т.1. С.250-296.
17. Декарт Р. Размышления о первой философии // Декарт Р. Соч. в 2-х т. М., 1989-94. Т.2.
18. Доброхотов А. А. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.
19. Дройзен И.Г. Очерк истории (§§1-18, 37-44, 72-86) // Дройзен И.Г. Историка. СПб., 2004.
20. Зотов А.Ф. Современная западная философия. М., 2005.
21. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. М., 2004.
22. Кант И. Критика чистого разума. М., 1994.
23. Карнап Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание – Венский кружок. 1929.
24. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка
25. Койре А. От замкнутого мира к бесконечной вселенной. М.: Логос, 2001.

26. Куайн У. Философия логики. М.: Канон+, 2008.
27. Лакатош И. История науки и ее рациональные реконструкции: § 1. Конкурирующие методологические концепции. Рациональная реконструкция как ключ к пониманию реальной истории // Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
28. Ле Гофф Ж. Интеллектуалы в средние века. СПб., 2003.
29. Лешкевич Т.Г. Философия науки. М., 2005.
30. Николай Кузанский. Об ученом незнании // Соч. в 2-х томах. М., 1979-1980.
31. Пассмор Дж. Современные философы. М., 2002.
32. Платон. Менон; Федр; Государство // Платон. Собр. Соч. в 3-х т. М., 1968-1972.
33. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
34. Порус В. Н. Рациональность, наука, культура. М., 2002.
35. Рассел Б. История западной философии. М., 2000.
36. Реале Дж. и Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. СПб., 1994.
37. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
38. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. Учеб. для вузов. 3-е изд. М., 2003.
39. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
40. Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива. М., 1999.
41. Юлина Н. С. Философский натурализм. О книге Дэниела Деннета «Свобода эволюционирует», М., 2007.

Справочники, словари, энциклопедии

1. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
2. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М., 2000–2001; 2004; 3-е изд. – 2010.
3. Современная западная философия. Энциклопедический словарь. М., 2009.

Интернет-ресурсы

1. Библиотека сайта philosophy.ru <http://www.philosophy.ru>
2. Электронная библиотека по философии <http://filosof.historic.ru>
3. Философская библиотека Новосибирского государственного университета <http://www.nsu.ru/filf/rpha/lib/index.htm>
4. <http://elementy.ru> – Популярный сайт о фундаментальной науке. Научная библиотека. Новости науки. Научные конференции, лекции, олимпиады.
5. <http://nrc.edu.ru/est/> – Концепции современного естествознания
6. <http://ilib.mirror1.mccme.ru/> – ИНТЕРНЕТ БИБЛИОТЕКА Московского Центра непрерывного математического образования. Книги в формате DjVu. Есть и книги по физике библиотечки "Квант"

7. <http://physics.nad.ru/>, <http://webserver.nm.ru/animations.html> – Анимация физических процессов
8. <http://www.n-t.org/> – Наука и техника: электронная библиотека. Подборка научно-популярных публикаций
9. <http://experiment.edu.ru/> – Коллекция Российского общеобразовательного портала: естественнонаучные эксперименты

6. Формы и методы контроля знаний студентов

- Групповые дискуссии
- Домашние задания
- Рефераты
- Эссе
- Тесты
- Исследовательские проекты
- Защита презентаций

Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. Сущность науки. Научные и ненаучные формы знания
2. Место науки в культуре. Сциентизм и антисциентизм.
3. Генезис научной рациональности. Периодизация истории науки.
4. Теоретический и эмпирический уровни научного знания.
5. Понятие и функции метода в естественных науках.
6. Априоризм Платона (на материале диалога «Менон»).
7. Методология естественных наук: эмпирические методы и их особенности.
8. Методология естественных наук: теоретический методы и их особенности.
9. Основы рационалистической методологии по Декарту (на материале его «Рассуждения о методе»)
10. Методология гуманитарных наук: основные проблемы и подходы к их решению.
11. Кантовская модель научного знания (на материале «Предисловия ко 2-му изданию “Критики чистого разума”»)
12. Позитивизм («первый» и «второй») о задачах науки и о развитии научного знания.
13. Позитивистская модель науки (на материале работы Конта «Дух позитивной философии»).
14. Неопозитивистская модель науки и развития научного знания (общие принципы).

15. Логический эмпиризм Р. Карнапа (на материале его статьи «Преодоление метафизики логическим анализом языка»)
16. Постпозитивистская модель науки и развития научного знания (общие принципы).
17. Критический рационализм К. Поппера (основные идеи).
18. Методология «научно-исследовательских программ» И. Лакатоса.
19. Концепция «научных революций» Т. Куна (основные идеи).
20. Понятие «научной парадигмы» (на материале книги «Структура научных революций»).
21. Методологический анархизм П. Фейерабенда (на материале работы «Против метода»).
22. Эволюционная эпистемология Ст. Тулмина (основные идеи).
23. Натуралистическая эпистемология У. Куайна (основные идеи).
24. Типы научной рациональности (по В.С. Степину).
25. Естествознание XXI века: основные подходы и направления, перспективы их развития.
26. Глобальный эволюционизм как основа современной научной картины мира.
27. Пределы научного исследования в современную эпоху (по Дж. Хоргану).
28. Ценностное измерение науки (по работе М.Вебера «Наука как профессия и призвание»).
29. Этнос науки и его основные императивы (по Р. Мёртону). Критика мёртоновской модели.
30. Этические принципы научной коммуникации.
31. Социальная ответственность ученого.
32. Основные этические проблемы современной науки.

Порядок формирования оценок по дисциплине

Обучаясь на курсе, студент может выбрать одну из двух траекторий: **стандартную** (СТ) или **исследовательскую** (ИТ). В первом случае упор делается на накопительную часть оценки и формы текущего контроля; во втором главным формирующим фактором результирующей оценки является реализация индивидуального исследовательского проекта и его презентация перед группой. Определиться с выбором траектории и уведомить преподавателя студент должен не позднее, чем за **60 дней** до окончания курса (конец октября). Если студент выбирает

ИТ, но по каким-либо причинам не справляется с реализацией индивидуального исследовательского проекта (и/или проект не выносится на защиту), то он автоматически переводится на СТ.

Накопленная оценка студентов ($O_{\text{накоп.}}$) складывается из трех частей: оценки за аудиторную активность ($O_{\text{ауд}}$), оценки за текущий контроль ($O_{\text{тек}}$) и оценки за реферат ($O_{\text{реф}}$).

Преподаватель оценивает **аудиторную активность** студентов $O_{\text{ауд}}$ по их участию в дискуссиях, глубине понимания обсуждаемого материала, релевантности вопросов и корректности ответов. Также в аудиторную работу входит участие в обсуждении и групповом оценивании презентаций исследовательских проектов других студентов (см. Приложение 2).

Если учебная группа превышает 20 человек, полное ее вовлечение в аудиторную работу представляется проблематичным. В таких случаях преподаватель может предоставить студентам возможность набрать баллы за аудиторную активность с помощью выполнения **домашних заданий**. Выполнение домашних заданий является добровольным. Сроки сдачи каждого задания устанавливаются преподавателем. Оценка за домашние задания, в зависимости от их сложности, может выставляться по двухбалльной (0 – не зачтено, 1 – зачтено), либо по трехбалльной шкале (0 – неудовлетворительно, 1 – хорошо, 2 – отлично).

Оценки за аудиторную активность и домашние задания преподаватель выставляет в рабочую ведомость.

Оценка за **реферат** $O_{\text{реф}}$ выставляется преподавателем в соответствии с календарным планом курса и критериями оценки рефератов. В случае выбора студентом СТ, требования к реферату предъявляются традиционные (см. выше «Требования к реферату»). В случае выбора ИТ, текст реферата должен представлять результаты индивидуального исследовательского проекта. Критерии оценки рефератов изложены ниже (см. Приложение 1).

Оценка **текущего контроля** (в форме аудиторного теста) $O_{\text{тек}}$ выставляется преподавателем в соответствии с календарным планом курса и критериями оценки теста.

Общая формула расчета **накопленной оценки** ($O_{\text{накоп.}}$):

$$O_{\text{накоп.}} = 0,3 \cdot O_{\text{тек}} + 0,4 \cdot O_{\text{ауд}} + 0,3 \cdot O_{\text{реф}}$$

Итоговая оценка ($O_{итог}$) выставляется по результату итогового контроля **в форме контрольной работы** (если выбрана СТ) или **презентации исследовательского проекта** (если выбрана ИТ). Окончательный список вопросов, выносимых на итоговую контрольную работу, а также критерии ее оценки объявляются преподавателем не позднее, чем за 30 дней до окончания курса. Сроки защиты презентаций и их темы утверждаются преподавателем не позднее, чем за 60 дней до конца курса (и не позднее, чем за 30 дней до даты первой защиты). Критерии оценки презентаций описаны в Приложении 2.

Общая формула расчета **результующей оценки** ($O_{результ.}$) также зависит от выбранной студентом «траектории»:

- (СТ) $O_{результ.} = 0,6 \cdot O_{накопл.} + 0,4 \cdot O_{итог.}$
- (ИТ) $O_{результ.} = 0,4 \cdot O_{накопл.} + 0,6 \cdot O_{итог.}$

Все оценки выставляются по десятибалльной шкале, способ округления – арифметический.

Автор программы:



_____/ Горбатов В.В./
(Подпись)

Горбатов В.В., старший преподаватель Школы философии
Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ

vic-gorbatov@yandex.ru; vgorbatov@hse.ru

Приложение 1. Методика оценки реферата / исследовательского проекта

Общие принципы

(СТ) Написание реферата представляет собой базовую форму контроля знаний по курсу «Философия науки» в рамках «стандартной траектории», целью которой является проверка глубины понимания выбранной темы, навыков анализа текстов, а также навыков академического письма. В идеале данная форма работы моделирует написание научного обзора.

(ИТ) Проведение самостоятельного индивидуального исследования и оформление результатов его в виде академического текста является одной из важнейших форм контроля знаний по курсу «Философия науки» в рамках «исследовательской траектории». Эта форма предназначена для демонстрации комплекса навыков планирования и проведения исследовательской работы студентов, их способности применять модели и методы мышления, усвоенные в рамках курса, а также навыков академического письма. В идеале данная форма работы моделирует написание научной статьи.

Тематика

(СТ) Выбор темы реферата осуществляется на основании предложенного преподавателем списка (см. ниже). Каждый студент может взять любую тему из списка (или сформулировать на основе нескольких тем свою собственную, предварительно согласовав с преподавателем); одну и ту же тему могут взять несколько студентов

(ИТ) Поиск темы индивидуального исследования и формулировка исследовательского вопроса – одна из самых трудных частей работы над проектом, и справиться с этой задачей студент должен самостоятельно. Сформулированная студентом тема должна быть согласована с преподавателем.

Требования к реферату

1. Объем: 20.000-28.000 печ. зн. (с пробелами)
2. Тип реферата: не компилятивный, а авторский.
3. Оформление: титульный лист по стандарту ВШЭ (например, [так](#)), шрифт 12, интервал 1,5; обязательная библиография в конце работы. Все цитаты должны в обязательном порядке сопровождаться точными ссылками на источники.
4. Антиплагиат: не менее 80% авторского текста (цитаты, оформленные по академическим правилам, не считаются плагиатом)

5. Готовый реферат должна быть размещен автором в образовательной среде курса не позднее, чем за **30 дней** до его окончания (конец ноября).

Примерные темы рефератов:

1. От мифа к логосу: становление теоретического знания. Основные особенности теоретико-концептуального мышления античности.
2. Античная математика: роль метафизики, понимание законов природы и общества.
3. Наука и философия в Средние века. Соотношение веры и знания.
4. Научная революция конца XVI–XVII вв. Формирование идеалов опытного и математизированного знания.
5. «Коперниканский переворот» Канта и дискуссии вокруг «антропного принципа» в современной науке.
6. Место науки в традиционных и техногенных обществах.
7. Природа технологии и технологизация образа жизни западной цивилизации.
8. Особенности эксперимента и наблюдения в науке. Роль измерения и функции прибора.
9. Проблема теоретической нагруженности фактов науки и ограниченные возможности индукции.
10. Структура научной теории, ее идеальные объекты и законы. Ядро, периферия, эмпирический базис.
11. Методология научного познания. Уровни методологии, основные общетеоретические методы современных научных исследований.
12. Научное и вненаучное знание, проблемы их взаимодействия и разграничения (демаркации).
13. М. Полани о личностном характере научного знания.
14. Принципы инвариантности, соответствия, дополнительности, наблюдаемости как методологические регулятивы современного естествознания
15. Проблема объективности научного познания в квантовой физике и космологии. Онтологический статус виртуальных частиц и квазичастиц.
16. Проблема пространства и времени в современном естествознании.
17. Принцип детерминизма и его роль в естественнонаучном познании. Дилемма «детерминизм – индетерминизм» в современной философии науки.
18. Принцип развития в современной научной картине мира. Концепции универсального эволюционизма и коэволюции.
19. Концепция самоорганизации в современном естествознании. Становление синергетической картины мира.
20. Антропный принцип в космологии и проблема целесообразности. Космизм и антропоцентризм: современные мировоззренческие дискуссии.
21. Наука и техника, их соотношение на различных этапах истории познания.
22. Проблема смысла и сущности техники.
23. Технический оптимизм и технический пессимизм: апология и культуркритика техники.
24. Природа и техника: проблема взаимоотношения «естественного» и «искусственного».
25. Человек в техносфере. Проблемы становления техноструктуры XXI столетия.
26. Техника и мораль в современном мире.
27. Проблемы гуманизации и экологизации современной техники.
28. Критерии и новое понимание научно-технического прогресса в концепции устойчивого развития.
29. Этика ученого и социальная ответственность проектировщика.

30. Философско-методологические основы AI-исследований.
31. Искусственный интеллект и перспективы трансгуманизма.
32. Соотношение возможностей естественного и искусственного интеллектов
33. История развития логических средств искусственного интеллекта.
34. На пути к технологической сингулярности: философские основания концепции «пост-человека».
35. Парадоксы теории множеств и их философская интерпретация.
36. Философско-методологические проблемы обоснования математики.
37. Основные программы по обоснованию математики в XX веке (логицизм, формализм, интуиционизм).
38. Конструктивистская концепция математического знания и её философский фундамент.
39. Теорема Гёделя о неполноте и исследования по основаниям математики в XX в.
40. Аксиоматический метод со времен Античности до работ Д. Гильберта.
41. Современные представления о соотношении индукции и дедукции в математике.
42. Обобщение и абстрагирование как методы развития математической теории
43. Место интуиции и воображения в математике.
44. Роль интуиции и неявного знания в формировании стиля математического мышления.
45. Современные представления о психологии и логике математического открытия.
46. Проблема бесконечности в философии и математике.
47. Континуум-гипотеза и ее роль в развитии исследований по основаниям математики.
48. Проблема аксиоматизации теории вероятностей в XX в.
49. Открытие неевклидовой геометрии и ее значение для развития математики и математического естествознания
50. Исторические и философско-методологические проблемы математизации науки
51. Роль математической гипотезы в развитии современной науки.
52. Проблема социокультурной обусловленности математического знания
53. Специфика объекта и предмета социально-гуманитарного знания.
54. Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе.
55. Объяснение, понимание и интерпретация в социальных и гуманитарных науках.
56. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании.
57. Герменевтическая составляющая гуманитарных наук.
58. Коммуникативность в науках об обществе и культуре: методологические следствия и императивы.
59. Проблема истинности и рациональности в социально-гуманитарных науках
60. Аксиологическая модель обоснования гуманитарных наук в философии неокантианства.
61. Позитивизм и антипозитивизм в гуманитарных науках.
62. Герменевтическая парадигма гуманитарных наук и «понимающая социология».
63. Структурализм и постструктурализм о специфике социально-гуманитарного познания.

Критерии оценки реферата

- 1) Формулировка проблемы и обоснование ее значимости, описание степени разработанности проблемы в научной литературе
- 2) Структурированность текста исследования в соответствии с академическими нормами, предъявляемыми к обзорным работам
- 3) Понятийно-смысловая адекватность,

- 4) Наличие аргументированной и подкрепленной ссылками на различные источники собственной точки зрения по обсуждаемой проблеме
- 5) Язык работы (ясность, строгость, выразительность, стиль)

Требования к тексту исследовательского проекта

- 1) Объем работы: 0,5-0,7 а.л. (20.000 – 28.000 печ. зн. с пробелами).
- 2) Оформление: титульный лист по стандарту ВШЭ (например, [так](#)), шрифт 12, интервал 1,5; обязательная библиография в конце работы. Все цитаты должны в обязательном порядке сопровождаться точными ссылками на источники.
- 3) Антиплагиат: не менее 95% авторского текста (цитаты, оформленные по академическим правилам, не считаются плагиатом)
- 4) Готовая работа должна быть своевременно размещена автором в образовательной среде курса не позднее, чем за **45 дней** до его окончания (середина ноября).
- 5) Преподаватель, исходя из общего количества поступивших исследовательских проектов и их качества принимает решения о том, какие из них выносятся на защиту и сообщает об этом авторам. Авторы, чьи работы не выносятся на защиту, автоматически переводятся на траекторию СТ.

Критерии оценки текста исследовательского проекта

- 1) Формулировка проблемы и обоснование ее значимости
- 2) Структурированность текста исследования в соответствии с академическими нормами, предъявляемыми к исследовательским работам
- 3) Логическая и методологическая корректность исследования
- 4) Самостоятельный вклад автора в разработку и решение поставленной проблемы
- 5) Язык работы (ясность, строгость, выразительность, стиль)

Система баллов, используемая при оценке реферата / исслед. проекта

При проверке рефератов и исследовательских работ по каждому из пяти критериев выставляется оценка 0, 1 или 2 балла:

- 0 – работа не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 1 – работа частично удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 2 – работа полностью удовлетворяет требованиям по данному критерию

Приложение 2. Методика оценки исследовательского проекта, выносимого на защиту

Общие принципы

Защита исследовательских проектов является итоговой формой контроля знаний по курсу «Философия науки» в рамках «исследовательской траектории». Она предназначена для демонстрации комплекса исследовательских и презентационных навыков студентов, их способности применять модели и методы мышления, усвоенные в рамках курса. В идеале данная форма работы моделирует выступление с секционным докладом на научной конференции.

Тематика

На защиту выносится исследование, тема которого была согласована с преподавателем, а текст – своевременно сдан преподавателю, проверен им и одобрен для вынесения на защиту.

Процедура

- 1) Форма презентации – выступление перед группой на семинарском занятии, приветствуется использование мультимедиа-технологий.
- 2) Продолжительность: 7-10 минут.
- 3) Время на вопросы и обсуждение: 7-10 минут.
- 4) Оценивание производится тремя группами экспертов, выбранных из числа студентов преподавателем; каждая группа отвечает за один из трех главных критериев (1-3), причем эксперты должны не просто выставить свою оценку, но и обосновать ее.
- 5) Если по трем главным критериям работа получает высший балл, и по общему впечатлению работа превышает предъявляемые к ней требования, преподаватель может добавить один бонусный балл к оценке.
- 6) Преподаватель подводит итоги защиты презентации и объявляет итоговую оценку.

Критерии оценки

- 1) Постановка проблемы (выбор темы, формулировка исследовательского вопроса, выделение объекта, предмета и цели исследования, выбор методологии)
- 2) Исследование (самостоятельность, обоснованность, работа с источниками)

- 3) Подача материала (выбор способов передачи информации, визуальные, аудиальные и кинестетические характеристики презентации, презентационные и коммуникативные навыки автора)
- 4) Общее впечатление от работы

По каждому из критериев 1-3 можно поставить 0, 1, 2 или 3 балла:

- 0 – работа не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 1 – работа скорее не удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 2 – работа скорее удовлетворяет требованиям по данному критерию
- 3 – работа полностью удовлетворяет требованиям по данному критерию

По критерию 4 можно поставить максимум 1 балл (если работа является блестящей). Оценки по критериям 1-3 выставляются группой (при условии их убедительного обоснования в процессе защиты); оценка по критерию 4 выставляется преподавателем.

Комментирование, оценивание и участие в обсуждениях всех чужих исследований тоже в обязательном порядке оценивается преподавателем и учитывается при выведении оценки за аудиторную работу.